

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. GRUODŽIO 9 D. NUTARIMO NR. 1268 „DĖL
GYVŪNŲ AUGINTINIŲ REGISTRO ĮSTEIGIMO, JO NUOSTATŲ PATVIRTINIMO IR
REGISTRO VEIKLOS PRADŽIOS NUSTATYMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**

(toliau – Projektas)

(TAP-22-2220) (22-16004(2))

2022-12-17 Nr.NV-3659

Vilnius

Skubiai įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Pagal Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo (2022 m. kovo 24 d. įstatymo redakcija Nr. XIV-974) 7 straipsnio 4 dalį iki 2022 gruodžio 31 d. Gyvūnų augintinių registras (toliau – Registras) priskirtas žemės ūkio ministro, o nuo 2023 m sausio 1 d. – aplinkos ministro valdymo sričiai, todėl manome, kad būtų tikslinga Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. gruodžio 9 d. nutarimą Nr. 1268 „Dėl Gyvūnų augintinių registro įsteigimo, jo nuostatų patvirtinimo ir registro veiklos pradžios nustatymo“, kurį yra pasirašęs žemės ūkio ministras, atskirai pripažinti netekusiu galios (pagal Vyriausybės įstatymo 41 straipsnio 3 dalį, Vyriausybės nutarimus, kuriais keičiami, pildomi ar pripažįstami netekusiais galios anksčiau priimti nutarimai, pasirašo Ministras Pirmininkas *ir tos valdymo srities ministras, kuris buvo pasirašęs ankstesnį nutarimą*) ir priimti naują Vyriausybės nutarimą, kuriuo būtų atliktas Registro reorganizavimas ir tvirtinami Gyvūnų augintinių registro nuostatai (toliau – Nuostatai), kurį pasirašytų aplinkos ministras.

2. Atsižvelgdami į Projekto 4.5 papunkčiu keičiamų Nuostatai 8 punkto pakeitimą, kuriame nustatytas tik *vienas* Registro tvarkytojas ir siekdami Nuostatuose dėstomų teisės normų suderinamumo bei sistemiškumo ir atitikimo teisės technikos reikalavimams siūlome peržiūrėti bei patikslinti ir kitus su tuo susijusius Nuostatų punktus ir nuostatas šiais aspektais:

2.1. Galiojančių Nuostatų 8 punkte nustatyti du Registro tvarkytojai, todėl buvo poreikis Įstatyme nustatyti funkcijas, teises ir pareigas Nuostatuose išdalinti tarp šių Registro tvarkytojų. Nuostatuose paskyrus vieną Registro tvarkytoją visas Įstatyme nustatytas funkcijas, teises ir pareigas turės atlikti šis Registro tvarkytojas – valstybės įmonė Žemės ūkio duomenų centras (toliau

– Centras). Pagal Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 9 punkto nuostatą, kad įgyvendinamajame teisės akte *neturėtų būti atkartojamos aukštesnės galios teisės akto nuostatos* ir Registrų steigimo, kūrimo, reorganizavimo ir likvidavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 881 (toliau – Aprašas), 14 punkto nuostatą, kad registrų nuostatų II skyriuje nurodoma, kad registro valdytojas ir tvarkytojas turi Įstatymo nustatytas funkcijas, teises ir pareigas, taip pat išvardijamos tik *kitos Įstatyme nenustatytos* jų funkcijos, teisės ir pareigos. Atsižvelgdami į tai siūlome peržiūrėti iš esmės Registro II skyrių (siūlytina iš esmės keisti Nuostatų 10-12 punktus).

2.2. Turėtų būti peržiūrėti Nuostatų punktai, kuriuose minimos Registro tvarkytojos, t. y., ši formuluočių vartojama daugiskaitos forma, (pvz., Nuostatų 1, 33, 34 ir kiti punktai, II skyriaus pavadinimas). Taip pat siūlome atkreipti dėmesį, kad įsivestas trumpinys ne „registro tvarkytojas (-ja)“, o „Centras“, kuris ir turi būti vartojamas tolimesniame Nuostatų tekste. Taip pat atkreipiant dėmesį į Nuostatų 8 punkte įsivestą trumpinį „Centras“ turi būti peržiūrėti ir Projektu keičiami Nuostatų punktai, kuriuose vietoj formuluočių „registro tvarkytojas“ turi būti vartojamas žodis „Centras“ (pvz., Projekto 4.6 papunkčiu keičiamų Nuostatų 9 punktas, Projekto 4.23 papunkčiu keičiamas Nuostatų 36 punktas, Projekto 4.25 papunkčiu keičiamas Nuostatų 46 punktas). Be to, atsižvelgdami į tai, kad Nuostatuose paskiriamas vienas Registro tvarkytojas, mūsų nuomone, siekiant Nuostatų teksto nuoseklumo ir vienodumo, reikėtų Nuostatų 8 punkte įsivesti trumpinį „toliau – registro tvarkytojas“ (kaip ir Nuostatų 7 punkte įsivestas trumpinys „registro valdytojas“) ir jį vartoti tolimesniame Nuostatų tekste (taip pat peržiūrint tiek keičiamus Nuostatų punktus, tiek tuos, kurie nekeičiami).

3. Atsižvelgdami į Projekto 4.1 papunkčiu keičiamų Nuostatų 1 punkto nuostatą, kad Nuostatai nustato tik sąveiką su *susijusiais registrais* ir Nuostatų VI skyriaus turinį (irgi nėra sąveikos su valstybės informacinėmis sistemomis) bei siekdami Nuostatų suderinamumo, siūlome peržiūrėti ir patikslinti ir kitus Nuostatų punktus, kuriuose nurodyta sąveika ne tik su susijusiais registrais, bet ir valstybės informacinėmis sistemomis (pvz., Nuostatų 10.7, 48.2 papunkčiai, 33 punktas). Įstatyme yra išskirta sąvoka „valstybės informacinė sistema“, nors Nuostatuose vartojama ir „informacinės sistemos“ sąvoka.

4. Projekto 4.17 punktu keičiamų Nuostatų 22 punkte nustatyta, kad Registro duomenų teikėjai Centrai teikia „gyvūno augintinio *įsigijimo* registro objekto duomenis“. Pagal Nuostatų 19 punktą (Projekto 4.16 punktas) registro duomenų teikėjai yra ne tik gyvūnų augintinių laikytojai ar savininkai, bet ir veterinarijos gydytojai, turintys veterinarijos praktikos licenciją, asmenys, baigę kačių, šunų ir šėškų ženklinimo ir jų duomenų teikimo registrui mokymus ir turintys mokymų baigimą patvirtinantį dokumentą, gyvūnų augintinių veisėjai, todėl siūlome įvertinti, kaip visi šie

registro duomenų teikėjai gali pateikti gyvūno augintinio *įsigijimo* duomenis, nors jie šių gyvūnų neįsigyja. Taip pat Nuostatų 22.2 papunktyje vietoj sąvokos „registruotas paštas“ siūlome vartoti Pašto įstatyme apibrėžtą sąvoką „registruotoji pašto siunta“.

5. Projekte siūlome tikslinti nustatytus laiko terminus ir aiškiai nurodyti nuo ko jie skaičiuojami, t. y., terminų atskaitos pradžią (pvz., Projekto 4.22 papunkčiu keičiamų Nuostatų 32 punktas ir kiti).

6. Siekiant išvengti skirtingos interpretacijos taikant Nuostatus, siūlome suvienodinti vartojamas sąvokas, pvz., „gyvūnų augintinių laikytojai, gyvūnų augintinių savininkai“ ir „augintinio laikytojai ar savininkai“ (pvz., Projekto 4.25 papunktyje keičiamų Nuostatų 46 punktas); „registro duomenų teikėjai“ ir „duomenų teikėjai“ (pvz., Nuostatų 22 ir 23 punktai); „duomenys klaidingi ar neišsamūs“ (Nuostatų 21.1 papunktis), „duomenys netikslūs ar neatitinka teisės aktų reikalavimų“ (Nuostatų 32 punktas), „neteisingi, netikslūs ir neišsamūs“ (Nuostatų 21.3, 34, 36 punktai) (siūlome vartoti Aprašo 17 punkte įvardytą „netikslų, klaidingų, neišsamių registro duomenų (toliau – netikslūs duomenys)“ formuluotę) ir kitas.

7. Taip pat siūlome tikslinti Nuostatus ir kitais teisės technikos bei kitais redakciniais aspektais:

7.1. Nuostatų 19.4 papunktyje (Projekto 4.16 papunktis) vietoj žodžio „papunkčiuose“ rašytinas žodis „papunktyje“.

7.2. Nuostatų 52 punkte (Projekto 4.27 papunktis) dėstomą nuorodą į žemesnės galios teisės aktą siūlome dėstyti pagal Rekomendacijų 77 punktą (nurodant ne konkretų, o bendrinį teisės akto pavadinimą, t. y., nurodant aplinkos ministro tvirtinamus gyvūnų augintinių registro duomenų saugos nuostatus.

7.3. Nuostatų 54 punkte (Projekto 4.28 papunktis) duodama nuoroda į Organizacinių ir techninių kibernetinio saugumo reikalavimų aprašą turi būti dėstoma pagal Rekomendacijų 90 punktą (turi būti nurodyta, kad šis aprašas patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. rugpjūčio 13 d. nutarimu Nr. 818 „Dėl Lietuvos Respublikos kibernetinio saugumo įstatymo įgyvendinimo“, o ne jo pakeitimu).

8. Atsižvelgdami į tai, kad keičiama dauguma Nuostatų punktų, siūlome mažinant teisėkūros apimtį, t. y., nekiltų poreikio vėl greitai keisti Nuostatus ir kitais aspektais, tikslinant Nuostatus turėtų būti atkreiptas dėmesys į šiuos aspektus (įvertinant ir nekeičiamų Nuostatų punktų poreikį juos tikslinti):

8.1. Įgyvendinant Rekomendacijų 76 punkto nuostatas, Nuostatuose siūloma atsisakyti pridėtinės vertės nekuriančių nuorodų arba sukonkretinti, kokios srities teisės aktai minimi, pvz., „Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka“ ir kitų (pvz., Nuostatų 30 punktas).

8.2. Nuostatų 28 punkte nustatyti du atvejai kada Registro objektai *išregistruojami*, t. y., kai gyvūnas augintinis nugaišta arba nugaišinamas, tačiau Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatyme nustatytas ir gyvūno *nužudymas*, ar tai reiškia, kad šiuo atveju gyvūnas augintinis iš Registro neišregistruojamas, nes Nuostatų 28 punkte toks atvejis nenustatytas?

8.3. Turėtų būti įvertinta, ar Nuostatuose yra visos reikalingos teisės normos, kurios turi būti pagal Aprašo nuostatas.

9. Projekto lyginamajame variante daromi pakeitimai neatitinka keičiamų Nuostatų galiojančios redakcijos (pvz., Projekto lyginamojo varianto 4.5 papunkčiu keičiamų Nuostatų 8 punktas). Taip pat Projekto lyginamasis variantas neatitinka Projekto (pvz., Projekto lyginamojo varianto 4.27 papunkčio, kuriuo keičiamas Nuostatų 52 punktas). Tačiau atsižvelgus į šios išvados 1 pastabą Projekto lyginamojo varianto rengti nebūtina (Rekomendacijų 208 punktas).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Aida Gritienė